РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

18 июня 2021года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3569/2021 по иску ПАО «Сбербанк России» к фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Амирову Т.А. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, указав, что между ПАО «Сбербанк России» и Амировым Т.А. 13.07.2012 года заключен эмиссионный контракт №0910-Р-567063841 на предоставление Амирову Т.А. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Амирову Т.А. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 17,90% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, и по состоянию на 24.02.2021 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – неустойка, сумма – просроченные проценты. Поскольку претензионные требования банка об оплате задолженности оставлены ответчиком без внимания, ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с указанными требованиями, просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-567063841 от 13.07.2012 года в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания истец извещён надлежащим образом; при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени слушания дела извещался своевременно и надлежащим образом.

Учитывая, что судом были предприняты надлежащие меры по извещению ответчика о дате, времени и месте судебного заседания, при этом, дела подлежат рассмотрению в разумные сроки, ответчику предоставлен достаточный срок для участия в судебном заседании и представления доказательств, суд расценивает извещение ответчика как надлежащее и, руководствуясь ч.4 ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.[123](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html) Конституции РФ и ст.[12 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч.1 ст.68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В соответствии ч п. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст.[432 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п.1 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Пунктом 2 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.3 ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.[811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.[809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.[820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 13.07.2012 года заключен эмиссионный контракт №0910-Р-567063841 на предоставление Амирову Т.А. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Амирову Т.А. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 17,90% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. Дата оплаты не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

В соответствии с положениями п.1 ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 35,8 процентов годовых.

Проанализировав условия договора, суд считает, что в договоре отражены все существенные условия такого договора: сумма кредита, срок пользования кредитом, процентная ставка, размер ответственности за несвоевременный возврат суммы займа, отражён порядок определения размера и периодичности платежей заёмщика по договору и т.д. С данными условиями договора Амиров Т.А. был согласен, что подтвердил своей подписью на договоре, приложениях и дополнениях к нему.

Во исполнение заключенного договора ответчику выдана кредитная карта, с лимитом кредита сумма на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором.

Согласно ст.[309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона.

Ответчик свои обязательства по эмиссионному контракту надлежащим образом не исполняет, и по состоянию на 24.02.2021 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – неустойка, сумма – просроченные проценты.

ПАО «Сбербанк России» направил Амирову Т.А. требование о досрочном возврате суммы кредита, уплате неустойки, однако данное требование исполнено не было.

Поскольку факт предоставления денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора, ответчиком не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, суду не представлено, направленные истцом требования о необходимости погашения задолженности также не исполнены, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме в заявленном ПАО «Сбербанк России» размере.

Суд считает, что поскольку факт нарушения условий договора со стороны заёмщика нашёл своё подтверждение, истец вправе требовать взыскания с ответчика и штрафных санкций.

Ответчиком расчёт суммы основного долга и неустойки, предоставленный истцом, не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения заёмщиком принятых на себя обязательств, а также доказательств, которые бы опровергали размер задолженности, ответчиком не представлено. Судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто; суд находит расчёт истца арифметически верным и считает, что он может быть положен в основу решения суда.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

ПАО «Сбербанк России» при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере сумма, которая подлежит взысканию с фио в пользу ПАО «Сбербанк России».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» денежные средства в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья